



Nota van inlichtingen nr. 2

Europese openbare Aanbesteding (EUOA),
Conform de Europese Richtlijn 2014/24/EU en de Aanbestedingswet 2012

Beveiliging en receptiediensten



Gemeente Ede, Afdeling Huisvesting & Services

Datum: april 2026

Zaaknummer: I251200006

Nota van inlichtingen nr. 2

Deze geanonimiseerde nota van inlichtingen nr. 2 behandelt de vragen van gegadigden en/of wijzigingen die nodig zijn ter verbetering en verduidelijking van de aanbestedingsdocumenten. Deze nota van inlichtingen nr. 2 maakt een integraal onderdeel uit van de aanbestedingsdocumenten van deze aanbesteding. De binnengekomen vragen zijn letterlijk overgenomen.

Inhoudsopgave

Nota van inlichtingen nr. 2.....	2
Inhoudsopgave	2
1. Behandeling vragen en antwoorden.....	3

1. Behandeling vragen en antwoorden

Hieronder treft u een overzicht van de gestelde vragen en gegeven antwoorden.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-1.	Vraag 1.7	<p>Antwoord op deze vraag is: Het prijzenblad is gewijzigd. Echter ziet inschrijver geen afroep- en/of annuleringstoelagen toegevoegd aan het prijzenblad. Inschrijver ziet deze graag toegevoegd als volgt</p> <ul style="list-style-type: none"> • Afroep X > 28 dagen geen toeslag • Afroep X > 7 dagen: 10 % over het geldende uurtarief; • Afroep: 7 dagen > X > 2 dagen: 20 % over het geldende uurtarief; • Afroep: 2 dagen > X 40 % over het geldende uurtarief; • Annulering: 28 dagen > X > 7 dagen: 5 % van het geldende uurtarief; <p>Annulering: 7 dagen > X > 2 dagen: 10% van het geldende uurtarief; Annulering: 2 dagen > X :40 % van het geldende uurtarief.</p>	<p>Niet akkoord. Opdrachtgever zal volgende opslagen hiervoor vergoeden op de uurtarieven:</p> <p>Aanvraag > 28 dagen, geen toeslag Aanvraag 7-28 dagen, 5-10 % opslag uurtarief Aanvraag 2-7 dagen, 15-25 % opslag uurtarief Aanvraag < 2 dagen, 30-50 % uurtarief</p> <p>Voor wat betreft annuleringen: Annulering: 28 dagen > X > 7 dagen: geen opslag Annulering: 7 dagen > X > 2 dagen: 10% van het geldende uurtarief; Annulering: 2 dagen > X :40 % van het geldende uurtarief.</p>
1.-2.	Vraag 1.109	<p>Inschrijver is positief over het meebewegen van de opdrachtgever inzake indexmethodiek.</p> <p>Het antwoord is ruim gegeven en het eerste deel van het antwoord stemt inschrijver positief.</p> <p>De gewogen indexatie van 80% loongerelateerde kostenstijgingen icm 20% CBS index particuliere beveiliging 801 geeft een realistisch indexcijfer t.a.v. de daadwerkelijke kostenstijging voor inschrijver.</p> <p>Echter is het maximaliseren van prijsaanpassing niet wenselijk omdat daarmee bovenstaande gewogen indexatiemethodiek helemaal onderuitgaat/kan gaan. Inschrijver is overtuigd van hierboven beschreven methodiek vanuit de code verantwoordelijk marktgedrag en vraagt daarom aan opdrachtgever geen maximum aan prijsaanpassingen te stellen.</p> <p>Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?</p>	<p>De tekst:</p> <p><i>De prijsaanpassing is gemaximaliseerd tot de in de benoemde CBS-index aangegeven stijging over 12 maanden.</i></p> <p>Wordt gewijzigd in:</p> <p><i>De prijsaanpassing is voor de 80% loongerelateerde kostenstijgingen vanuit de CAO en gemaximaliseerd tot het maximum van de CAO en voor 20% op basis van het CBS-indexcijfer 801 Particuliere Beveiliging gemaximaliseerd tot deze CBS-index stijging.</i></p>

1.-3.	Vraag 1.-95.	<p>Inschrijver vraagt zich af of opdrachtgever kan aangeven of er wel ruimte is voor het intern verwerken van geanonimiseerde of geaggregeerde gegevens, uitsluitend met het doel de kwaliteit en veiligheid van de dienstverlening verder te verbeteren?</p> <p>In dat geval blijft alle herleidbare informatie volledig beschermd, terwijl inschrijver toch kan blijven werken aan optimalisatie van haar dienstverlening.</p> <p>Stem opdrachtgever hiermee in?</p>	Opdrachtgever stemt hiermee in mits volledig geborgd en dit op geen enkele wijze herleid kan worden naar de Gemeente Ede
1.-4.	Vraag 1.-103.	<p>Ter verduidelijking: omdat inschrijver voor haar verzekeringspositie niet afhankelijk kan zijn van de schriftelijke goedkeuring van de opdrachtgever, stelt inschrijver voor om dit artikel buiten toepassing te verklaren.</p> <p>Kan opdrachtgever instemmen met dit voorstel?</p>	<p>Neen.</p> <p><i>16.4. De Contractant zal het verzekerd bedrag en de polisvoorwaarden gedurende de uitvoering van de Overeenkomst niet ten nadele van de Gemeente wijzigen, tenzij de Gemeente hiervoor haar expliciete en schriftelijke toestemming heeft gegeven.</i></p> <p>U bent niet afhankelijk. U legt het de gemeente Ede ter toestemming voor. De gemeente Ede wil hiervan op de hoogte gesteld worden en daarnaast als de gemeente niet akkoord gaat is dit aanleiding de overeenkomst te ontbinden en aan te besteden.</p> <p>Nogmaals: van de inschrijver die de opdracht gegund krijgt, wordt verwacht gedurende de volledige contractduur te voldoen aan de gestelde voorwaarden.</p>
1.-5.	Vraag 1.-07.	<p>Opdrachtgever verwijst naar vraag en antwoord 1.-8.</p> <p>Daarin wordt echter geen duidelijkheid verschaft of inschrijver ook de overeenkomst mag beëindigen indien daar gegronde redenen voor zijn, zoals door inschrijver uiteengezet in haar vraag.</p> <p>Kan de opdrachtgever aangeven of zij daarmee akkoord is?</p>	<p>In de vraag 1.-8 NVI nr. 1 wordt geen vraag gesteld over wederkerigheid bij het beëindigen van de overeenkomst, slechts wederkerigheid bij het lichten van optiejaren.</p> <p><i>Kunt u ermee akkoord gaan om het lichten van optiejaren wederkerig te maken, waarbij opdrachtnemer een opzegtermijn van 12 maanden heeft?</i></p> <p>Uw huidige vraag is een nieuwe vraag die niet in NVI nr. 1 gesteld is. Deze vraag gaat over artikel 9 van de conceptovereenkomst. Artikel 9.1 blijft ongewijzigd.</p>

			Desalniettemin wordt een artikel 9.2 opgenomen: Opdrachtnemer is gerechtigd deze overeenkomst op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van zes maanden. Achterliggende motivatie is de tijd dat de gemeente Ede nodig heeft voor een nieuwe aanbesteding.
1.-6.	Art. 5.1 verwerkersovereenkomst	Inschrijver stelt voor om de tijd aan te passen naar 36 uur, in plaats van 24 uur. Dat geeft inschrijver meer tijd en daarmee houdt de opdrachtgever bovendien ook voldoende tijd over om een datalek te melden bij de AP. Kan de opdrachtgever akkoord gaan met deze redelijke verruiming? Zo niet, kan zij dat dan motiveren waarom zij dit niet wenselijk acht?	Neen. Opdrachtgever geeft aan dat de verwerkers overeenkomst leidend is.
1.-7.	Bijlage 3 van de verwerkersovereenkomst	GIBIT is ontworpen voor ICT-prestaties. De dienstverlening in het kader van deze aanbesteding valt daar niet onder. Kan opdrachtgever er daarom mee instemmen om deze bijlage buiten toepassing te verklaren? Zo niet, kan opdrachtgever dan motiveren waarom deze bijlage van toepassing moet zijn?	Opdrachtgever stemt ermee in om bijlage 3 van de verwerkers overeenkomst (GIBIT) niet van toepassing te verklaren.
1.-8.	Vraag 1 -121	Opdrachtgever stelt niet te kunnen voorkomen dat er een sollicitatie plaats vindt, hier is opdrachtnemer zich terdege van bewust. Echter, een sollicitatie betekent niet per definitie een aanstelling. Daarnaast ziet inschrijver de vraag nog niet (voldoende) beantwoord. Door het in dienst nemen van ingehuurd personeel doet dit iets met de capaciteit van inschrijver waarbij opdrachtgever een voordeel heeft t.a.v. inwerken etc. en inschrijver wordt benadeeld. Inschrijver zou graag zien dat er in voorkomende gevallen overleg plaatsvindt over de invulling van de inspanningsverplichting en een eventuele redelijke onkostenvergoeding.	Akkoord, in voorkomende gevallen vindt overleg plaats over de invulling van de inspanningsverplichting. Onkostenvergoeding is niet aan de orde.
1.-9.	Vraag 1-123/1-184	Opdrachtgever beschrijft op dezelfde vraagstelling verschillende antwoorden.	Opdrachtgever bevestigt dit.

		Mag inschrijver ervan uitgaan, mede gelet op naleving van de CAO, Code verantwoord marktgedrag en de inhoud van de opdracht dat het antwoord op vraag 184 juist is?	
1.-10.	1-126/1-15	Opdrachtgever geeft aan niet akkoord te zijn met inzet van BBL-studenten in de sterkte, terwijl zij dit wel voor het behalen van hun opleiding moeten doen. Mede gelet met de verplichting om aan de SROI te voldoen, maar ook de inspanningsverplichting te hebben tot het leveren van voldoende opgeleid personeel verzoekt inschrijver tot heroverwegen van inzet van aspiranten. Inschrijver beschikt over een eigen opleidingscentrum met overwegend zij-instromers en 3 ^e leerweg studenten waarbij het overgrote deel een ruim arbeidsverleden heeft. Kan de aanbestedende dienst instemmen met het maken van aanvullende afspraken over inzet van BBL-studenten ná gunning?	Aspiranten en studenten kunnen ingezet worden, mits boven de sterkte en op kosten van de inschrijver. Na gunning zullen verdere gesprekken hierover plaatsvinden.
1.-11.	Nvl 1 vraag 22 + 23	Hier staat dat de eisen in Bijlage 3 Programma van Eisen aangekruist en ondertekend moeten worden. In het antwoord 23 vraag 23 staat dat Eis 10 komt te vervallen en Eis 11 wordt aangevuld. Daarnaast zijn er nog meer aangepaste eisen naar aanleiding van de Nota. Kunt u een aangepaste versie van Bijlage 3 Programma van Eisen verstrekken, zodat Inschrijvers de juiste versie ondertekenen?	Akkoord
1.-12.	Nvl 1 vraag 1.-2	Kunt u bevestigen dat er nooit een uitvraag zal plaatsvinden op officiële feestdagen en indien dit wel het geval is, dat er een toeslag van 65% op doordeweekse feestdagen en 85% bij feestdagen in het weekend gehanteerd mag worden?	Dit kan opdrachtgever niet 100% bevestigen. Dit kan zeer incidenteel voorkomen. Indien een uitvraag wordt gedaan zal de opdrachtgever dit conform CAO vergoeden.
1.-13.	Nvl 1 vraag 1.-3	Inschrijvende partij dient nu een prijs op te geven per alarmopvolging waarbij er geen sprake is van een maximale tijd. Door een prijs af te geven voor een alarmopvolging zonder tijdlimiet kan deze dienstverlening verliesgevend worden indien de duur langer is dan ingeprijsd. Kunt u ermee akkoord gaan dat er een tarief per uur wordt afgegeven in plaats van onbeperkt?	Niet akkoord, de gemiddelde duur per alarmopvolging is nu 30 minuten.

		Zo niet, kunt u aangeven wat in het afgelopen jaar de gemiddelde duur op locatie was van de uitgevoerde alarmopvolgingen?	
1.-14.	Nvl 1 vraag 1.-7	U geeft het tarievenblad aangepast te hebben maar wij zien daarin niets terug om annuleringstoeslagen te kunnen verwerken. 1. Kunt u ermee akkoord gaan dat er 100% wordt doorbelast indien er sprake is van annulering binnen 48 uur en 50% indien er sprake is van annulering tussen de 48 uur en 7 dagen?	Zie antwoord vraag 3.-1
1.-15.	Nvl 1 vraag 1.-15	Het is niet marktconform om een SROI-eis te stellen die ingevuld moet worden binnen de opdracht waarbij aspirant beveiligers niet in de sterkte mogen werken. Graag willen wij u suggesties doen waarbij de uitvraag nu niet (financieel) nadelig voor inschrijvende partijen zal uitvallen: 1) de SROI-eis te laten vervallen zoals in het huidige contract 2) aspirant beveiligers toe te staan in de sterkte (wat ook bij andere overheidsklanten wordt toegestaan na een klikgesprek) 3) om toe te staan dat de SROI-verplichting (deels) ook elders in de regio ingevuld mag worden.	1. We handhaven de SROI-eis(en). We vinden het als aanbestedende gemeente (ook bestuurlijk) belangrijk om (meer) SROI toe te passen. 2. Voor zover sprake is van aspirant beveiligers in opleiding, voorzien van nog een groene pas (niet al een grijze), naar verwachting onderdeel van een BBL- MBO niveau 1 tot en met 4, en ON is een erkend leerbedrijf: meetellen is toegestaan binnen het bouwblokkenmodel. Ook inzet boven de sterkte wordt meegeteld binnen het bouwblokkenmodel. 3. Dit mag, mits met regio bedoeld wordt de regio die Impact Oost bestrijkt (https://impactoost.nl/over-ons/), omdat we daar op basis van een convenant het Bouwblokkenmodel zoals opgenomen in ons SROI-beleid hanteren. Buiten die regio hebben wij geen gelijklopende afspraken.
1.-16.	Nvl 1 vraag 1.-28	In het tarievenblad lijkt het erop dat er 10 panden aangesloten moeten worden op het PAC (D11). In uw antwoord heeft u het over vijf locaties. Kunt u aangeven het of om 10 aansluitingen gaat, 10 panden, 5 panden? Waar staat het getal 12 voor in cel D12?	Het betreft 5 panden alarmopvolging, 5 panden voor doormelding brand via de BMI. M.b.t. D12 in het prijzenblad; Het betreft het maandbedrag voor de aansluiting van deze (10) locaties.
1.-17.	Nvl 1 vraag 1.-35	Het is voor inschrijvende partij niet duidelijk wat het rooster per dag is. Kunt u dit per dag uitschrijven met de bezettingsgraad?	De genoemde diensten zoals genoemd in 1.-35 zijn gebaseerd op het huidige rooster Opdrachtnemer krijgt op basis van dit rooster aanvragen voor inzet op regio.

1.-18.	Nvl 1 vraag 1.-109	<p>Graag stellen wij voor om de indexatiemethodiek te wijzigen aangezien niet alle kosten in de huidige methode gedekt worden.</p> <p>Gaat u akkoord met onderstaand voorstel: Verhoging van de tarieven is uitsluitend mogelijk vanwege stijgingen in personeelslasten n.a.v. cao-afspraken, overheidsheffingen en pensioenpremies op de looncomponent (80%) + inflatiecorrectie op het niet-looncomponent (20% van het uurtarief) door het hanteren van het Indexcijfer: Consumentenprijzen; prijsindex 2015=100 september).</p>	<p>Niet akkoord.</p> <p>Antwoord 109 uit NVI nr. 1 is van toepassing en hanteert een juist reeksjaar van indexering ((reeks 2021=100)).</p>
1.-19.	Nvl 1 vraag 1.-123 en 184	<p>U geeft bij deze vragen een tegenstrijdig antwoord terwijl het onderwerp hetzelfde is.</p> <p>Kunt u bevestigen dat bedrijven met een onvoldoende (zwarte lijst) uitgesloten worden bij deze aanbesteding?</p>	Zie antwoord 3.-9.
1.-20.	Antwoord vraag 155	<p>In onder andere het antwoord op vraag 155 stelt u dat indien een inschrijver beschikt over het Keurmerk Veiligheidsbranche, automatisch de cao wordt nageleefd. Deze constatering klopt niet.</p> <p>De SFPB kan als enige controleren of een organisatie de PB 24-26 naleeft. Bij een voldoende, ontvang de betreffende organisatie een certificaat.</p> <p>Graag de bevestiging dat indien inschrijvers zeggen te voldoen aan de CAO PB, dit aantoonbaar moet worden gemaakt door het overleggen van het certificaat, waaruit blijkt dat de CAO PB wordt nageleefd.</p>	<p>Opdrachtgever consulteert SFPB o.m. via site Bedrijven met bedrijfsoordeel 'onvoldoende' – Beveiligingsbranche.</p>
1.-21.	Antwoord vraag 155	<p>Graag de bevestiging dat enkel de CAO Particuliere Beveiliging 24-26 actuele versie van toepassing is op deze volledige aanbesteding, met actuele cao-salaristabel van 2026.</p> <p>En niet de VVNL CAO van toepassing is op deze aanbesteding na de recente rechtelijke uitspraak (https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2026:2981&showbutton=true&idx=3)</p>	Wordt bevestigd.
1.-22.	Antwoord op vraag 24	Het is gebruikelijk dat inwerkdagen (gedeeltelijk) doorbelast worden	Niet akkoord.

		aan opdrachtgever. Wij stellen voor dat het inwerken van twee medewerkers volledig worden vergoed door opdrachtgever. Graag uw reactie.	
1.-23.	Prijzenblad	In het prijzenblad dient een tarief voor het aansluiten van de PAC te worden gegeven. Deze werkzaamheden mogen echter uitsluitend worden uitgevoerd door de eigenaar van het alarmsysteem, de installateur die het systeem heeft aangesloten. Wij verzoeken u dan ook het prijzenblad hierop aan te passen.	Prijzenblad wordt niet aangepast. Eigenaar van installatie verzorgd met huisinstallateur aansluitwerkzaamheden. Het betreft in het prijzenblad andere kosten bij de ON die betrekking hebben op het aansluiten als het wijzigen van software of het verwerken/aanpassen van data e.d.
1.-24.	Antwoord op vraag 143	Kunt u bevestigen dat, indien wij gebruik willen maken van partnerhubs, deze vooraf in de aanbesteding dienen te worden opgenomen als onderaannemer en dat deze niet al als hoofdaannemer mag zijn ingeschreven?	Paragraaf 4.1.3 AD is leidend.
1.-25.	Antwoord op vraag 156	Een goede partner voorziet in deskundig advies. Een tenderdocument kan in dat kader eveneens als advies worden beschouwd. Kunt u bevestigen dat een inschrijvende partij zonder beroepsaansprakelijkheidsverzekering als onderverzekerd wordt aangemerkt?	NVI nr. 1 1.-9 is leidend.
1.-26.	Verduidelijking vraag 187	Kunt u aangeven welke VRKI- en/of BORG-eisen van toepassing zijn op de alarminstallaties?	BORG klasse 3/VRKI risicoklasse 3.
1.-27.	Verduidelijking prijzenblad	In bijlage 4 dienen wij uit te gaan van 5.090 uur per jaar. In het aanbestedingsdocument wordt echter gesproken over aanzienlijk meer uren (het inzetten van 7 beveiligers). Om een implementatieplan op te leveren, dat aansluit bij de verwachte inzet is het van essentieel belang dat wij weten welke inzet het uitgangspunt wordt van onderhavige aanbesteding. Om die reden ontvangen wij graag een overzicht met daarin de vaste uren die nu daadwerkelijk per week en per post worden ingezet. Graag uw reactie.	Zie antwoord 3.-17.
1.-28.	Nvl 1 – 1-7	Het prijzenblad zou aangepast worden m.b.t. afroep en annulering, maar dit zien we niet terug in versie 3.	Niet akkoord. Voor afroep/regie graag cel regie F13 gebruiken van het

		Kan er een nieuwe versie komen? Met aanpassing	prijzenblad. Voor annulering en opslagen zie het antwoord op 3.-1
1.-29.	Nvl 1 - 1-52	Kan opdrachtgever bevestigen dat er op de Manenberg een vaste objectbeveiliging uitgevraagd wordt? Indien bevestigd, is hier in recente jaar wel beveiliging uitgevraagd? En met welke frequentie?	Niet bevestigd.
1.-30.	1.-35	In de Nota van Inlichtingen worden verschillende diensten genoemd waarop de beveiliging kan worden ingezet. Dit biedt echter geen duidelijkheid over welke diensten momenteel daadwerkelijk onderdeel uitmaken van de uitvoering. Kunt u per locatie concreet aangeven welke diensten op dit moment daadwerkelijk door de huidige opdrachtnemer worden ingevuld en geleverd?	Zie antwoord vraag 3.-17
1.-31.	Tarievenblad	Het tarievenblad is aangepast met de mogelijkheid om kosten voor alarmopvolging op te geven. In deze post dienen echter tevens de abonnementskosten en keyholdingsdienst te worden verwerkt. Aangezien dit verschillende kostencomponenten betreft die in de praktijk afzonderlijk worden gehanteerd, verzoeken wij u het tarievenblad zodanig aan te passen dat: <ul style="list-style-type: none"> • een afzonderlijk tarief kan worden opgegeven voor de afhandeling van alarmmeldingen; en • een afzonderlijk tarief per jaar kan worden opgegeven voor de keyholdingsdienst en/of abonnementskosten voor alarmopvolging. 	Niet akkoord.
1.-32.	1.-74	In de Nota van Inlichtingen wordt voor 4 locaties aangegeven welk type inbraakalarmsysteem aanwezig is, terwijl in het tarievenblad wordt gevraagd om voor 10 locaties eenmalige kosten voor het "aansluiten PAC" op te geven. Kunt u toelichten wat het exacte aantal locaties is waarvoor aansluiting op de meldkamer van opdrachtnemer dient plaats te vinden?	Zie antwoord vraag 3.-16 NVI nr. 2.
1.-33.	Tarievenblad	Op verzoek is het tarievenblad aangepast, waarbij een abonnement voor de alarmcentrale kan worden opgegeven. De eenheid is hierbij	Het betreft een maandbedrag voor de locaties samen Zie antwoord vraag 3.-16 NVI nr. 2

		<p>gesteld op een bedrag per maand, waarbij tevens een aantal van 12 is opgenomen.</p> <p>Het is inschrijver niet duidelijk of in veld E12 een maandtarief per locatie dient te worden opgegeven, dan wel een maandtarief voor alle 12 locaties tezamen.</p> <p>Daarnaast wordt een abonnement voor alarmopvolging in de praktijk doorgaans op jaarbasis gehanteerd.</p> <p>Wij stellen voor het tarievenblad hierop aan te passen, zodat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • een tarief per jaar kan worden opgegeven; en • expliciet wordt vermeld op hoeveel locaties het abonnement betrekking heeft, zodat eenduidigheid ontstaat in de prijsopgave. 	<p>U kunt in cel F 12 van het prijzenblad het maandbedrag van deze 10 locaties invullen.</p>
--	--	---	--

Bijlage 1 Gewijzigde/ nieuwe documenten

Hieronder treft u een overzicht aan van de bijgevoegde gewijzigde en/of nieuwe documenten.

Nr.	Naam document	Ter vervanging van
B1-1	Bijlage 3 PVE versie 2	Bijlage 3 PVE